

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Астрахань

1 декабря 2016 года

Заместитель председателя Астраханского областного суда Шустова Т. П., рассмотрев в порядке надзора жалобу ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » на постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 15 апреля 2016 года, решение Астраханского областного суда от 10 июня 2016 года о привлечении ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » к административной ответственности по части 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 15 апреля 2016 года ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учреждению назначено наказание в виде предупреждения.

Решением Астраханского областного суда от 10 июня 2016 года постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 15 апреля 2016 года, оставлено без изменения, жалоба ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » - без удовлетворения.

В жалобе в порядке надзора ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, по основаниям нарушения норм административного законодательства.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, нахожу постановление районного суда о привлечении к административной ответственности, решение Астраханского областного суда об оставлении постановления без изменения, законными и обоснованными по следующим основаниям.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна). Указанное нарушение влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста семидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года №565 « Об утверждении Положения о военно - врачебной экспертизе » военно - врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования граждан. При освидетельствовании проводится оценка состояния здо-

ровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе (приравненной службе).

Военный комиссариат осуществляет обеспечение совместно с органами исполнительной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления своевременное медицинское освидетельствование, медицинское обследование и медицинский осмотр граждан при постановке их на воинский учет, призыве на военную службу или поступлении на военную службу по контракту, призыве на военные сборы (положение о военных комиссариатах, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 года).

Основанием для привлечения ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » к административной ответственности послужило то обстоятельство, что в ходе проведения внеплановой документарной проверки установлено, что военный комиссариат Астраханской области имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № ФС-30-01-000957 от 17 апреля 2012 года, выданную Управлением Росздравнадзора по Астраханской области. Адрес места осуществления медицинской деятельности в лицензии указан: г. Астрахань, ул. Джона Рида, д. 35, литер А, этаж 2, кабинеты 68, 71, 72, 73, 85, 86, 88, 89, 90. Оказываемые услуги: при осуществлении доврачебной медицинской помощи по: сестринскому делу; при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе: а) при осуществлении первичной медико - санитарной помощи по: неврологии, терапии; в) при осуществлении специализированной медицинской помощи по: военно - врачебной экспертизе, психиатрии. Однако, военный комиссариат Астраханской области осуществляет медицинскую деятельность не только в Отделе подготовки, призыва и набора граждан на военную службу по контракту по адресу: г. Астрахань, ул. Джона Рида, 35, но и по адресу, не предусмотренному лицензией № ФС-30-01-000957, в отделе военного комиссариата Астраханской области по адресу: г. Астрахань, ул. Пугачева, 1.

Таким образом, в нарушение требований действующего законодательства, в отделе военного комиссариата Астраханской области по адресу: г. Астрахань, ул. Джона Рида, 35, осуществляется медицинская деятельность без лицензии.

Наличие вины ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и факт нарушений требований действующего законодательства в области лицензирования, подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, оцененными судом по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о несогласии с данными выводами основаны на переоценке исследованных по делу доказательств, оснований для которой не усматривается.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона « О лицензировании отдельных видов деятельности » место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию, является объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Подпунктом 46 пункта 1 статьи 12 вышеуказанного закона предусмотрено, что медицинская деятельность подлежит лицензированию.

Согласно Положению о лицензировании медицинской деятельности, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 года № 291 военно-врачебная экспертиза является медицинской деятельностью, подлежащей лицензированию (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково").

Согласно имеющимся материалам дела, военно-врачебная комиссия осуществляет медицинское освидетельствование в рамках работы призывной комиссии муниципального образования, в том числе и по адресу: г. Астрахань, Джона Рида, 35, в связи с чем, наличие лицензии для осуществления медицинской деятельности по указанному адресу обязательно.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка.

Действия ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении жалобы ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » на постановление суда первой инстанции, судья на основании оценки имеющихся в деле доказательств сделал вывод о том, что административный орган доказал совершение ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод о существенных нарушениях процессуальных прав, выразившихся в составлении протокола в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, является несостоятельным.

Согласно статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, физическое лицо или законный представитель юридического лица, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должен быть уведомлен о времени и месте его составления. В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие (часть 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в деле допускается адвокат или иное лицо.

Из анализа приведенных норм следует, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает возможность реализации прав, принадлежащих физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных право-

нарушениях, как лично, так и через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности, в том числе общего характера, выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 (в редакции от 19 декабря 2013 года) « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях » при применении части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2, 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Из представленных материалов следует, что доверенность от 26 февраля 2016 года, выданная временно исполняющим обязанности военного комиссара Астраханской области на имя Нарумовой А. Т. отвечает требованиям закона, содержит полномочия на представление интересов военного комиссариата Астраханской области в производстве по делам об административных правонарушениях, в связи с чем, оснований сомневаться в наличии у Нарумовой А. Т. полномочий защитника у судебных инстанций не имелось. При этом к участию в составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом административного органа был обоснованно допущен представитель военного комиссариата Астраханской области Нарумова А.Т., действовавшая на основании доверенности от 26 февраля 2016 года.

Вопреки доводу жалобы, наличие у Нарумовой А. Т. общей доверенности на представление интересов военного комиссариата Астраханской области свидетельствует о том, что при составлении протокола об административном правонарушении положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающие гарантии прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были соблюдены.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных постановлениях, не ставят под сомнение наличие в действиях ФКУ « Военный комиссариат Астраханской области » объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Административное наказание в виде штрафа назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 15 апреля 2016 года, решение Астраханского областного суда от 10 июня 2016 года, жалобу ФКУ «Военный комиссариат Астраханской области» – без удовлетворения.

Заместитель председателя
Астраханского областного суда



Т. П. Шустова



Астраханский областной
Российской Федерации

пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись

